

**МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ОЦЕНКИ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ВОЗОБНОВЛЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ  
РЕСУРСОВ**

**Михаил Газуда**

Ужгородский национальный университет,  
к.э.н.доцент кафедры экономики предприятия  
Украина, Закарпатская обл., г. Ужгород

***Резюме:** В статье рассмотрены и проанализированы существующие методологические подходы к оценке природных ресурсов, в том числе и возобновляемых сельскохозяйственных. Рассмотрены и систематизированы методики оценки упомянутых ресурсов и особенности использования их в сельском хозяйстве. Предложены новые подходы, принципы и методика их оценки в условиях функционирования рыночной экономики.*

***Ключевые слова:** методология, методы, оценка, возобновляемые природные ресурсы и сельское хозяйство.*

**METHODOLOGY AND METHODS OF ASSESSMENT OF  
AGRICULTURAL RENEWABLE NATURAL RESOURCES**

**Michael Hazuda**

PhD of the Uzhgorod National University,  
Ukraine, Transcarpathian region., Uzhgorod

*The paper considers and analyzes existing methodological approaches to the assessment of natural resources, including renewable agricultural ones. The*

*methodology for assessing renewable natural resources and peculiarities of its application as to the agriculture are considered and systematized. The new approaches, principles and methods of their evaluation in terms of the functioning of the market economy are offered.*

**Key words:** *methodology, methods, assessment, renewable natural resources and agriculture.*

## **1. Введение**

Одной из сложных задач, стоящих перед научными работниками, управленцами, руководителями предприятий, территориальными общинами, является оценка природных ресурсов, которая обуславливается их значением как важнейшей составной части производительных сил. Сложность этой оценки состоит в разных подходах и отношении субъекта к использованию природного ресурса в зависимости от получаемой им выгоды, ведь один и тот же ресурс можно оценивать с точки зрения экономической, экологической (рекреационной), социальной (общественной), а субъектом может выступать государство в лице органов управления, предприятия разных форм собственности, территориальные общины через органы местного самоуправления и собственно потребитель.

## **2. Существующие методологические подходы к оценке возобновляемых природных ресурсов**

Проблема оценки природных ресурсов стоит перед учеными и практиками очень давно. Понятно, что если природные ресурсы вовлечены в естественное обращение, то они должны быть оценены, как и любой другой товар. В целом необходимость оценки природных ресурсов предопределяется такими обстоятельствами [3, с. 104]:

- необходимостью точного учета реальных затрат и выгод проектов, предназначенных для реализации, важностью учитывания всех экологических последствий каждого проекта. Это оказывает содействие реализации природоохранных мероприятий, которые являются одним из базовых факторов обеспечения стабильного развития общества;

- необходимостью коррекции государственного бюджета с целью включения в его статьи "амортизационного природного капитала";

- необходимостью адекватного ценового регулирования природопользования, направленного на стимулирование рационального использования природных ресурсов, путем установления ставок налогообложения, которые отображают их реальную стоимость.

Необходимость оценки возобновляемых природных ресурсов, используемых в сельском хозяйстве, обусловлена еще и:

- необходимостью оценки естественных возобновляемых возможностей ресурса;

- оценкой возможности влияния на величину восстановления ресурса.

Экономическая оценка природных ресурсов – важный инструмент управления территориальным прогнозированием, выбора вариантов природохозяйственных решений. С оценкой природных ресурсов связаны вопросы определения платы за их использование, ценообразования, налогообложения, прежде всего в сырьевых отраслях. Ведь отсутствие экономической оценки природных ресурсов и бесплатность природопользования порождают условия нерационального, бесхозяйственного использования природных богатств, поскольку предприятия не заинтересованы экономически в их рациональном

использовании, как это имело место при командно-административной системе хозяйствования.

Вопрос экономической оценки природных ресурсов (ЕОПР) является дискуссионным в науке, поэтому продолжительное время к ней применялись разные подходы, как и к установлению размеров платы за использование природных ресурсов. В научных источниках очерчены основные подходы к экономической оценке природных ресурсов [12, с. 187; 13, с. 98-99; 3, с. 108-109]:

1) *затратный* (трудовая оценка ресурсов), при котором составляется оценка затрат ресурсов, необходимых для освоения и поддержания объектов природопользования в состоянии, пригодном для эксплуатации – результат работы;

2) *результативный*, соответственно которому оценка осуществляется на основе стоимости продукции, полученной из единицы природного ресурса (или при использовании единицы ресурса);

3) *рентный*, общепринятым критерием ЕОПР является дифференциальная рента, которая аккумулирует в себе оценку таких факторов, как качество и расположение ресурсов, отличия и особенности использования оцениваемого и альтернативных ресурсов;

4) *воспроизведенный*, подразумевающий расчет цены природного ресурса на основании затрат на его восстановление;

5) *энергетическая оценка* природных ресурсов основывается на том, что они имеют определенный энергетический эквивалент;

6) *затратно-убыточный*, подразумевающий, что платежи предприятий за допущенные загрязнения должны соответствовать размеру нормативной экономической оценки убытков, равняющейся затратам на проведение соответствующих природоохранных мероприятий; в случае

превышения нормативных выбросов сумма платежей должна равняться экономическому убытку, который причинило сверхнормативное загрязнение.

Основные условия для формирования рентных оценок – это ограниченность ресурсов и наличие конкретных собственников ресурсов и территорий. Ограниченность проявляется в нескольких формах, а именно [12, с. 193]:

- количество, качество, возобновляемость и территориальное распределение ресурсов;
- эффективность с точки зрения вовлечения в хозяйственное обращение (техническая, технологическая и экономическая) в каждый конкретный период времени;
- наличие более одного потребителя на каждый конкретный элемент природно-ресурсного потенциала территории.

Относительно наличия конкретных собственников ресурсов и территорий, то это условие приобрело актуальность с принятием Закона Украины "О собственности", Земельного кодекса Украины и других законов.

Экономическая (денежная) оценка природных ресурсов – процесс чрезвычайно сложный, поэтому во многих случаях она является дискуссионной. Характерными признаками земли как объекта оценки является ее разноплановость, многоцелевое использование в качестве потребительской стоимости, т.е. свойств, оказывающихся в процессе производственного использования и хозяйственного обращения земли. Некоторые учёные [11, с. 133] полагают, что выбор критериев оценки земли должен корреспондировать с вопросом относительно целей определения ее потребительской стоимости, поскольку вне ответа на этот вопрос собственно оценка земли оказывается беспредметной.

Современные экономисты считают, что национальное богатство должно выражать массу потребительских стоимостей, которыми владеет общество на данный момент, независимо от того, созданы ли они трудом, или являются даром природы. Это требует, по их мнению, пересмотра соответствующих традиционных методов оценки земельных ресурсов. Они же подчеркивают, что прежде всего необходимо отметить отсутствие единства мысли среди экономистов и статистиков относительно принципов оценки земли как элемента национального богатства. В частности, стремление оценить земельные ресурсы по объему фактических затрат работы привело к парадоксальным выводам: пустыни и солончаки с интенсивным оросительным земледелием попали в разряд ценнейших земель, а плодородные земли запаса не учитываются в составе богатства. По мнению других исследователей [11, с. 135], при обзоре синтетического учета национального богатства, где на первый план выходят проблемы оценки общей массы работы, реально вложенной в экономическое плодородие земель, такого противоречия не существует.

Для ведущих видов возобновляемых природных ресурсов, их экономическая оценка обобщена в табл. 1.

**Таблица 1**

**Экономическая оценка для ведущих видов возобновляемых природных ресурсов\***

Виды возобновляемых природных ресурсов	Формула их экономической оценки	Фактор образования дифференциальной ренты
1. Сельскохозяйственные земельные ресурсы	$\ddot{O}_i = \frac{D_i \cdot 100\%}{\dot{A}_A \%} = \frac{D_i}{\dot{A}_A}$ <p>где <math>D_{\Pi}</math> – дифференциальная рента,</p>	Плодородие почв, гидрологические условия, рельеф, конфигурация участков, климатические условия, расстояние до рынков сбыта

2. Водные ресурсы, в. т.ч. минеральные	получаемая при эксплуатации оцениваемого ПР; $E_B$ – средняя норма прибыли на банковский вклад; $C_{\Pi}$ – экономическая оценка ПР.	Особенности водозабора из открытых источников (регулирование), глубина залегания подземных вод, условия их поднятия и транспортировка, качественные характеристики воды (минерализация воды по физико-химическому составу)
3. Рекреационные ресурсы		Экологическая вместимость и качественные характеристики рекреационных ресурсов (химический состав, рельеф, высота над уровнем моря, чистота воздуха и др.), расстояние до населенных пунктов
4. Лесные ресурсы: 4.1. Древесина	$\ddot{O}_i = \frac{D_i}{(1 + \dot{A}_A)^{tp}}$	Посадка леса (искусственная, самовысев), производительность, возраст зрелости. Рельеф местности, гидрологические условия, расстояние до рынков сбыта ( $tp$ – разность между возрастом вырубки, зрелостью дерева и фактическим возрастом лесного массива на время оценки)
4.2. Побочная продукция леса	$\ddot{O}_i = \frac{D_i [(1 + \dot{A}_A)^{tk} - 1]}{\dot{A}_A (1 + E_A)^{ti} (1 + \dot{A}_A)}$	Климат, плодородие почв, рельеф местности, расстояние до рынков сбыта ( $tk$ – разность между возрастом насаждений на начало эксплуатации и-го побочного ресурса и фактическим возрастом насаждений на время оценки; $tk$ – разность между возрастом насаждений леса на время окончания эксплуатации и-го побочного ресурса и фактическим возрастом насаждений на время оценки)
4.3. Рекреационная функция леса	$\ddot{O}_i = D_i \cdot N \cdot S(t)$	Годовая рекреационная вместимость 1 га лесного массива ( $N$ ) лиц/га, $S(t)$ площадь рекреационных ресурсов, которая находится под защитой леса

\*Обобщено по источнику: [8, с. 432-433].

Относительно сельскохозяйственных земельных, водных и рекреационных ресурсов (табл. 1) формула их экономической оценки идентична. Более расширенной является формула относительно лесных ресурсов, в частности для древесины, побочной продукции леса и для оценки его рекреационных функций. Неотъемлемая составляющая этих формул – дифференциальная рента (ДР).

Теорию экономической ренты выдвинул А. Маршалл в работе "Принципы экономической науки". Это понятие он выделил из понятия ренты вообще, т.е. из вида дохода, который можно получить без дополнительных предпринимательских усилий (рента от лучших земельных участков), называя экономическую ренту "квазирентой". Квазирента, в отличие от ренты от лучших земельных участков, определяется ценой, но не определяет саму цену, т.е. экономическая рента не влияет на цену, которая определяется соотношением спроса и предложения и затрат производства, она является частью затрат, сэкономленных отдельным индивидуальным производителем. Экономическую ренту присваивает предприниматель, а не менеджер, ее получение является кратковременным [7, с. 195]. Виды и формы земельной ренты обобщены в табл. 2.

**Таблица 2**

**Виды и формы земельной ренты\***

Виды ренты	Содержание	Источник (условие)
Абсолютная земельная рента	Форма земельной ренты, которую платят владельцу за участок земли независимо от ее плодородия и расположения	Превышение добавочной стоимости над средней прибылью (разность между рыночной стоимостью сельскохозяйственной продукции и общественной ценой ее производства), а условие возникновения – более низкая органическая структура капитала в сельском хозяйстве

Экономическая рента	Особый вид ренты в форме дополнительного дохода, который получает предприниматель в результате уменьшения затрат на единицу продукции сравнительно с другими производителями	Часть прибыли, которую фирма может получить, снизив себестоимость по сравнению с другими фирмами, работающими в этой области, за счет более рационального управления, удачного размещения относительно рынков сырья или рынков сбыта, что дает возможность экономить на транспортных перевозках
Монопольная рента	Особый вид дохода, который создается от продажи товаров или услуг по монопольным ценам	Искусственно созданная ситуация на рынке, результатом которой является присвоение через механизм повышения цены дополнительного дохода
Натуральная рента	Рентная плата землевладельцу в виде части урожая арендатора	Арендная плата осуществляется натурой, размер которой зависит от сроков аренды
Дифференциальная земельная рента	Дополнительный чистый доход землевладельцев или фермеров и арендаторов, связанный с использованием средних и лучших по плодородию и расположению относительно рынка земель	Создается за счет разности в плодородии и расположении земель, повышении их производительности на основе использования более эффективных средств производства и разницы между рыночной и индивидуальной ценой
<i>Формы дифференциальной ренты</i>		
Дифференциальная рента I	Является дополнительным чистым доходом, который получают в результате более продуктивной работы на лучших по плодородию и местонахождению землях	Вследствие этого создается дополнительный чистый доход – дифференциальная рента I, т.е. условием возникновения этой формы ренты является разница в плодородии и расположении земель
Дифференциальная рента II	Связанная с экономическим плодородием, т.е.	Возникает в результате повышения

	искусственным повышением производительности почвы за счет дополнительных вложений капитала	производительности земли на основе использования более эффективных средств производства (дополнительных вложений в землю)
Дифференциальная рента III	Отображает дополнительный доход, который получают вследствие дополнительных вложений капитала в производство экологически чистой продукции, нейтральных или таких её видов, что улучшают качественные характеристики окружающей природной среды, экологически безопасных в процессе производства и конечного потребления	Дополнительный доход (сверхприбыль) создается за счет разности между рыночной (общественной) и индивидуальной ценой

\*Сформировано по источнику: [7, с. 196, 197, 349; 6, с. 193].

К. Макконелл и С. Брю экономическую ренту определяют как цену, которая платится за использование земли и других природных ресурсов, количество которых (их запасы) строго ограничены. По их мнению, именно уникальность земли и других природных ресурсов – их фиксированное количество – отличают рентные платежи от заработной платы, процента и прибыли [9, с. 657–659]. Цитированные учёные рассматривая эту особенность и придя к соответствующим выводам, использовали метод анализа спроса и предложения, акцентируя внимание при этом на необходимости введения единого налога на землю, поскольку она является бесплатным даром природы и на ее производство не требуется никаких затрат. Вместе с тем за землю необходимо платить ренту тем, кто по воле случая или по наследству оказался её владельцем. По этому поводу социалисты утверждают, что любая земельная рента – это незаработанный доход, а потому землю нужно национализировать – передать в

собственность государства, с тем, чтобы любые платежи за ее пользование направлялись государством на улучшение благосостояния всего населения, а не владельцев земли, которые находятся в меньшинстве. Такую же мысль высказывал и Г. Джордж в США в своей работе "Прогресс и бедность" [4].

В научных источниках широко применяется экономическая (экономико-географическая, хозяйственная) оценка природных условий и ресурсов [10; 2; 1; 5]. При этом практика показывает, что в условиях товарно-денежных отношений основной формой выражения экономической оценки природных ресурсов, прежде всего возобновляемых, являются денежные единицы, поскольку они наиболее полно отражают их экономическое значение. Без денежного эквивалента оценки невозможно определить вклад различных отраслей в совокупные результаты производства и, соответственно, целесообразность тех или иных масштабов, общественных средств вложенных в их развитие.

### **3. Усовершенствование методологии и методики оценки возобновляемых природных ресурсов, используемых в сельском хозяйстве**

К сельскохозяйственным возобновляемым природным ресурсам, кроме земельных, относятся и биологические ресурсы, их еще называют биотическими, в составе которых различают растительные и животные. Упомянутые возобновляемые ресурсы являются основными средствами производства, поэтому остро стоит вопрос о формировании методики их оценки. Уместно отметить, что речь идет об оценке именно возобновляемых природных ресурсов, а не отраслей растениеводства или животноводства вообще, что обуславливает применение функционального подхода. Важность такого подхода состоит в выделении именно возобновляемой

части сельскохозяйственных ресурсов с целью анализа возможностей их воспроизведения и влияния человека на сам упомянутый процесс. Для этого, по нашему мнению, необходимо сформировать и дать ответ или уточнить постановку ряда вопросов, среди которых, возможно, будут следующие:

- сельскохозяйственные возобновляемые биологические ресурсы - естественные или же искусственно созданные человеком?
- когда природный ресурс перестает быть возобновляемым с точки зрения воспроизводства и переходит в категорию продукции?
- какую часть биологических ресурсов сельскохозяйственного производства следует отнести к категории возобновляемых? И т.д.

Итак, как видим, ответы на поставленные вопросы могут быть неоднозначными, ведь человечество в своем эволюционном развитии прошло длинный, сложный и тернистый путь, на протяжении которого удовлетворяло свои постоянно возрастающие нужды. На этом пути человек сначала просто использовал возобновляемые природные ресурсы, потом влиял на них, начиная отбором и заканчивая геным модифицированием и клонированием, чем изменял, адаптировал природный ресурс к своим нуждам. Как отмечают Г. Черевко и И. Яцив, еще с наступлением ледникового периода, возник, так называемый, кризис охотничьего хозяйствования, выход из которого был найден в переходе от присваиваемой его формы к производственным формам (от охоты и собирательства к скотоводству и земледелию). Именно на этом этапе началось одомашнивание биологических ресурсов и переход к искусственному их воспроизведению, которое длится по сей день. Учитывая отмеченное, следует подчеркнуть, что все сельскохозяйственные воспроизводимые ресурсы, взятые из природной среды, несмотря на их изменения и модификации, целесообразно относить к природным, а их современный вид

является результатом влияния человека на естественные возобновляемые возможности с целью их изменения и приспособления к собственным, производственным или общественным нуждам.

Для ответа на вопрос: когда природный ресурс перестает быть возобновляемым, который важен прежде всего с точки зрения выделения именно возобновляемых ресурсов в процессе сельскохозяйственного производства, обратимся к определению категории «возобновляемые ресурсы». Главным классификационным признаком отнесения к этому ресурсу является «способность к самообновлению». Выходит, что если ресурс утратил репродуктивную возможность, классифицировать его как возобновляемый нельзя, независимо от того, по какой причине произошла эта утрата, или это природный, или же искусственно созданный (производственный) фактор. Срубленное дерево уже не может рассматриваться как составляющая возобновляемой естественной цепи, так же как и животные, которых откармливают на забой, как зерновые, используемые как продукт питания, ведь они являются продукцией сельскохозяйственного производства, хотя определенная часть этой продукции используется и для производственного потребления. Ту часть продукции производственного потребления, которая идет на восстановление основных производственных средств в растениеводстве или животноводстве, целесообразно, по нашему мнению, относить к возобновляемым.

Итак, к возобновляемым природным ресурсам сельскохозяйственного производства следует отнести земельные, животные и растительные ресурсы, представляющие основные производственные средства, а также часть животноводческой и растениеводческой продукции собственного производства или закупленной хозяйством, которая идет на расширенное

воспроизводство или (и) восстановление части основных производственных средств предприятия утративших продуктивную или(и) репродуктивную способность и выводящихся из оборота.

Общая формула определения совокупности составляющих возобновляемых природных ресурсов сельскохозяйственного производства в статике, которую можно адаптировать к подотраслям животноводства и растениеводства, имеет следующий формализованный вид:

$$\hat{A}D_{\bar{N}\bar{A}} = \zeta D_{\bar{N}\bar{A}} + \hat{I}\hat{O}_{\bar{D}\bar{A}E} + \hat{A}\hat{I}_{\bar{D}\bar{A}E} + \zeta\hat{I}_{\bar{D}\bar{A}E} - \hat{A}\hat{E}_{\bar{D}\bar{A}E};$$

Где  $BP_{cr}$  – возобновляемые природные ресурсы сельскохозяйственного производства;

$ZP_{cr}$  – земельные ресурсы сельскохозяйственного назначения;

$OPF_{рж}$  – растительные и животные ресурсы, составляющие основные производственные фонды;

$BP_{рж}$  – растениеводческая и животноводческая продукция собственного производства, используемая на восстановление основных производственных фондов;

$ZP_{рж}$  – закупленная животноводческая и растениеводческая продукция, идущая на восстановление основных производственных фондов;

$VL_{рж}$  – растительные и животные ресурсы, изъятые из основных производственных фондов.

Определившись с содержанием категории «возобновляемые природные ресурсы сельскохозяйственного производства», рассмотрев и проанализировав существующие методы оценки природных ресурсов, попробуем сформировать методологические подходы к оценке именно

возобновляемых природных ресурсов сельскохозяйственного производства.

К этим подходам следует отнести:

- учетывание рыночных условий хозяйствования и конъюнктуры рынка;
- выделение экономической, экологической, общественной оценки;
- доминирование экологических и общественных интересов над экономическими и частными;
- объективность качественной и количественной оценки;
- субъективность оценки ресурсов;
- основными критериями являются: оценка самого ресурса, возможностей его восстановления, возможностей влияния на процесс восстановления и экологическая безопасность.

Поскольку возобновляемые ресурсы являются средствами производства, то в условиях рыночной экономики они должны свободно продаваться и покупаться. Формирование и обеспечение функционирования рынка возобновляемых ресурсов, его инфраструктуры, где нерешенным остается вопрос рынка земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения, позволит давать более адекватную экономическую оценку ресурса с точки зрения спроса и предложения, а рыночный механизм останется основным регулятором.

Оценивать возобновляемые ресурсы сельскохозяйственного назначения следует комплексно, по трем основным позициям – экономической, экологической, общественной, ведь отдельно взятый ресурс может использоваться в нескольких сферах одновременно и иметь разную направленность.

Резкое обострение на современном этапе развития экологических проблем, непосредственно угрожающих качеству жизни и здоровью

общества, предопределяет при оценке ресурсов преимущество именно экологического анализа, с целью реализации в первую очередь превентивных мероприятий, оценки причиненного вреда для восстановления естественного равновесия и применения государственного регуляторного механизма, поскольку рыночный здесь бездействует.

При оценке возобновляемого ресурса качественные характеристики являются не менее важными, чем количественные, так как именно через них можем анализировать состояние, возобновляемые возможности ресурса и влиять на эти возможности. В качестве примера: плодородие почвы – характеризует качественное состояние и возможности; динамика изменения плодородия почвы – характеризует способ использования: в пределах, на границе или за пределами возобновляемых возможностей ресурса.

Оценивание какого-либо ресурса будет зависеть от того, кто проводит оценку и с каких позиций, какие качества для него будут основными, а какие второстепенными, какая насущная необходимость сегодня в оцениваемом ресурсе и т.п. Ведь оценка того или иного природного ресурса, включая и возобновляемые, носит субъективный характер и использует когнитивный подход.

Сущность возобновляемых природных ресурсов состоит в возможности их самообновления, поэтому основными критериальными оценками должны выступать: количественная и качественная оценка ресурса и естественных возможностей восстановления, оказывающих содействие в расчете части ресурса, которые могут быть использованы в производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий без нарушения естественного равновесия. Оценка возможностей внешнего влияния на процесс восстановления дает информацию относительно реализации дополнительных мер с целью изменения природных

возможностей восстановления ресурса, с получением дополнительного производственного резерва ресурса как одного из путей интенсификации производства. Экологическая оценка способа использования природного возобновляемого ресурса позволит выявить степень отрицательного влияния на внешнюю среду, выработать мероприятия противодействия и возместить убытки.

Основными принципами, которых нужно придерживаться, при оценке возобновляемых природных ресурсов, которые по нашему мнению не требуют разъяснений, должны быть следующие:

- принцип адекватности;
- принцип системности;
- принцип комплексности;
- принцип научности;
- принцип объективности;
- принцип оперативности.

Важно отметить, что основными методами научных исследований при оценке возобновляемых сельскохозяйственных природных ресурсов, которыми следует воспользоваться, являются:

- измерение, наблюдение, сравнение, относящиеся к эмпирическим методам общего научного познания, с помощью которых сможем получить информацию о состоянии объекта исследования, динамике изменения его количественных и качественных параметров и сопоставить результаты по аналогичным объектам с целью их классификации или градации;

- абстрагирование как универсальный общенаучный метод позволит сконцентрировать оценку возобновляемого ресурса именно в системе сельскохозяйственного производства и на определенный период времени не учитывать совокупность экзогенных факторов;

– методы анализа и синтеза разрешат проанализировать объект оценки, расчленив его на составляющие, в нашем случае – земельные, животные и растительные ресурсы, которые различаются между собой критериями оценки, и совершив сведение их к единому, по возможности, общему показателю или группе показателей;

– дедуктивный метод познания при оценке возобновляемых природных ресурсов является научным инструментом рассмотрения подходов к упомянутой оценке с точки зрения функционирования рыночного механизма, а именно его составляющей – рыночного ценообразования, которое прибавит результату адекватности.

Ведь при оценивании возобновляемых природных ресурсов сельскохозяйственного назначения целесообразно выделить экономическую, экологическую, общественную оценку, характеризуя количественные и качественные свойства, когда в рыночных условиях денежная форма оценки ресурса как основная будет отталкиваться от рыночной цены.

Общая формула денежной оценки возобновляемых природных ресурсов сельскохозяйственного назначения может иметь такой вид:

$$\hat{A}\ddot{D}_{\bar{N}\bar{A}} = D\ddot{O}_D + C_{\hat{A}i} + C_{\hat{A}} \pm \tilde{N}D_{\Delta\hat{E}D} \pm \tilde{N}D_{\Delta\hat{E}\times} ;$$

где:

$ВПР_{ст}$  – возобновляемый природный ресурс с/х;

$РЦ_p$  – рыночная цена ресурса;

$З_{во}$  – затраты на введение в эксплуатацию или освоение;

$З_e$  – затраты на экологические мероприятия;

$СР_{\Delta кр}$  – изменение стоимости ресурса, связанное с изменением его количества;

$СР_{\Delta кч}$  – изменение стоимости ресурса, связанное с изменением его качества.

Рыночная цена ( $P_{Ц_p}$ ), взятая за основу представленного расчета, по нашему мнению, уже аккумулирует в себе кадастровую оценку и такие подходы к оценке ресурсов, как затратный и дифференциальный, и лучше реагирует на динамику изменения конъюнктуры рынка природных ресурсов, чем отдельные методики оценки.

Для расчета изменения величины возобновляемого ресурса адаптируем формулу для вычисления сложных процентов, что даст возможность, владея данными о возобновительных возможностях и степени использования, определять состояние ресурса в перспективе на любой период:

$$\dot{I}D_{\delta} = \dot{I}D \times \left( 1 + \frac{\hat{A}\hat{A} - \hat{A}\check{I}}{100} \right)^{\delta};$$

где:  $PP_p$  – количество природного ресурса на период  $p$ ;

$PP$  – начальное количество природного ресурса;

$P$  – расчетный период в годах;

$BB$  – величина восстановления  $PP$  за год %;

$BP$  – величина потребления  $PP$  за год %.

#### 4. Вывод

Следовательно, в рыночных условиях хозяйствования в основе стоимостной оценки возобновляемых природных ресурсов сельскохозяйственного назначения должна быть рыночная цена ресурса с учетом совокупности хозяйственных затрат на разработку, добычу, освоение, сохранение, восстановление, и влияние государственной ценовой политики, направленной на обеспечение функционирования механизма рационального природопользования. Для этого необходимо создать действующий рынок земельных ресурсов, необходимую для него

инфраструктуру и механизмы экономической и законодательной защиты отечественных сельхозпроизводителей.

### Литература

1. Герасимчук З. В. Регіональна політика сталого розвитку : методологія формування, механізм реалізації / З. В. Герасимчук. – Луцьк : Настир'я, 2001. – 528 с.
2. Гофман К. Г. Экономическая оценка природных ресурсов в условиях социалистической экономики / К. Г. Гофман. М. : Наука, 1977. – 234 с.
3. Данилишин Б. М. Економіка природокористування/ Б. М. Данилишин, М. А. Хвесик, В. А. Голян. – К. : "Кондор", 2009. – 465 с.
4. Джордж Г. Прогресс и бедность. [Электронный ресурс] / Генри Джордж. – Режим доступа: <http://www.economics.kiev.ua/index.php?id=896&view=article>
5. Дорогунцов С. І. Оптимізація природокористування в 5-ти томах/ С. І. Дорогунцов, А. М. Мауховиков, М. А. Хвесик; Т. 1. Природні ресурси: еколого-економічна оцінка. – К. : Кондор, 2004. – 291 с.
6. Екологічна енциклопедія : У 3 т. / Головн. ред. А. В. Толстоухов та ін. – К. : ТОВ „Центр екологічної освіти та інформації”, 2008. – Т. 3: О-Я. – 472 с.
7. Економічна енциклопедія : [у 3 т.]. – Київ : Видавничий центр «Академія», 2002. / голова редакційної ради : Гаврилишин Б. Д. (голова) [та ін.]. Т. 3 / [відп. редактор Мочерний С. В. та ін.]. – 2002. – 952 с.
8. Економічна енциклопедія : [у 3 т.]. – Київ : Видавничий центр «Академія», 2002. / голова редакційної ради : Гаврилишин Б. Д. (голова) [та ін.]. Т. 1 / [відп. редактор Мочерний С. В. та ін.]. – 2002. – 864 с.

9. Макконелл К. Р. Экономика: принципы, проблемы и политика / К. Р. Макконелл, С. Л. Брю; Пер. с 14-го англ. изд. – М. : ИНФРА-М, 2005. – XXXVI. – 972 с.
10. Минц А. А. Экономическая оценка естественных ресурсов / А. А. Минц. – М. : Мысль, 1972. – 302 с.
11. Природно-ресурсна сфера України: проблеми сталого розвитку та трансформацій / Під загальною редакцією чл.-кор. НАН України Б. М. Данилишина. – К. : ЗАТ „Нічлава”, 2006. – 704 с.
12. Хвесик М. А. Інституціональна модель природокористування в умовах глобальних викликів : [монографія]/ М. А. Хвесик, В. А. Голян. – К. : Кондор, 2007. – 480 с.
13. Царенко О. М. Основи екології та економіка природокористування/ О. М. Царенко, О. О. Несветов, М. О. Кабацький. – Суми : ВТД "Університетська книга", 2007. – 592 с.